

[https://farid.ps/articles/un\\_restoring\\_credibility/ru.html](https://farid.ps/articles/un_restoring_credibility/ru.html)

# Организация Объединённых Наций и геноцид в Газе: Правовые пути восстановления институциональной credibility

К концу 2025 года продолжающийся геноцид в Газе стал определяющим и наиболее разрушительным кризисом XXI века. Продолжительный и систематический характер военных операций Израиля — характеризующийся уничтожением гражданской инфраструктуры, лишением продовольствия, воды и медицинской помощи, а также массовыми убийствами гражданских лиц — вызвал глубокий пересмотр международного правового порядка.

## 1. Государства и организации, признающие геноцид в Газе

Расширяющийся международный консенсус, включающий правительства, межправительственные организации, механизмы ООН и организации гражданского общества, признаёт действия Израиля в Газе **геноцидом** в соответствии с *Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него* (1948). Эта рамка отражает не просто риторическое осуждение, а правовую классификацию, основанную на договорных обязательствах, судебных разбирательствах и авторитетных выводах расследований.

Нижеприведённый список идентифицирует государства, межправительственные организации и учреждения, которые официально назвали действия Израиля в Газе **геноцидом** или применили Конвенцию о геноциде в этом контексте:

- **Южно-Африканская Республика** — Подала иск в Международный суд ООН по делу *Применение Конвенции о геноциде (ЮАР против Израиля)* с обвинениями в геноциде (29 декабря 2023); МС ООН признал обвинения в геноциде «правдоподобными» на стадии временных мер (26 января 2024).
- **Турция (Türkiye)** — Официально вмешалась в МС ООН в поддержку дела о геноциде ЮАР (7 августа 2024).
- **Бразилия** — Президент Лула неоднократно называл действия Израиля в Газе «геноцидом» (18 и 26 февраля 2024; 8 июня 2025).
- **Колумбия** — Президент Густаво Петро публично назвал кампанию Израиля «геноцидом» (1 мая 2024; 30 августа 2025; выступление на Генеральной Ассамблее ООН 23 сентября 2025).
- **Саудовская Аравия** — Кронпринц Мухаммед бин Салман охарактеризовал кампанию Израиля как «геноцид» (11 ноября 2024).

- **Пакистан** — Пресс-конференции и заявления МИД неоднократно упоминают «геноцид в Газе».
- **Малайзия** — Заявления МИД прямо описывают действия Израиля как «геноцид» (многочисленные заявления в 2025).
- **Индонезия** — Заявления МИД использовали термин «геноцид» при осуждении действий Израиля в Газе (август 2024).
- **Гондурас** — Правительство осудило то, что называло «геноцидом», и отозвало посла (октябрь 2023).
- **Боливия** — Подала декларацию о вмешательстве в поддержку дела о геноциде в МС ООН; официальные документы формулируют проблему с точки зрения Конвенции о геноциде (октябрь 2024).
- **Организация исламского сотрудничества (ОИС)** — Назвала нападение на Газу «массовым геноцидом» (декабрь 2023), позже приветствовала выводы расследования ООН по геноциду (сентябрь 2025).
- **Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ)** — Заявление саммита осудило преступления Израиля в Газе как «часть программы геноцида и этнических чисток» (1 декабря 2024).
- **Независимая международная комиссия ООН по расследованию (СОИ)** — Установила, что Израиль совершил геноцид в Газе (доклад опубликован 16 сентября 2025).
- **Специальный комитет ООН по практике Израиля** — Установил, что методы ведения войны Израиля в Газе «соответствуют характеристикам геноцида» (14 ноября 2024).
- **Международная ассоциация исследователей геноцида (IAGS)** — Резолюция членов (31 августа 2025) утверждает, что действия Израиля в Газе соответствуют правовому определению геноцида; широко освещалось.
- **Amnesty International** — Многочисленные заявления в 2025 утверждают, что Израиль совершает геноцид в Газе, включая использование голода как метода уничтожения.
- **Human Rights Watch (HRW)** — Доклад на 179 страниц (19 декабря 2024) устанавливает «акты геноцида» и экстерминацию (преступление против человечности), связанные с преднамеренной политикой лишения.
- **ECCHR (Европейский центр конституционных и прав человека)** — Официальная правовая позиция (10 декабря 2024) утверждает, что Израиль совершает геноцид в Газе.
- **B'Tselem (израильская правозащитная организация)** — Доклад 2025 *Наш геноцид* устанавливает, что Израиль совершает геноцид в Газе.
- **Врачи за права человека — Израиль (PHRI)** — Установили в докладе 2025, что Израиль совершает геноцид (как суммировано Amnesty).
- **FIDH (Международная федерация прав человека)** — Неоднократно описывала действия Израиля как геноцид и призывала государства действовать в соответствии с конвенцией.
- **DAWN (Демократия для арабского мира сейчас)** — Заявления организации неоднократно упоминают продолжающийся геноцид в Газе.

- **Al-Naq** — Ведёт учёт и адвокатуру, прямо формулирующую поведение Израиля как геноцид; ссылается на приказы МС ООН.
- **Euro-Med Human Rights Monitor** — Многочисленные публикации прямо называют кампанию Израиля геноцидом (цитируется в документации HRW).
- **Medico International** — Адвокация и анализ, касающиеся рамок геноцида в Газе (характеристики и интервью 2025).

Беспрецедентный охват этого консенсуса — включающий акторов из Глобального Юга и Севера и пересекающий государственные, институциональные и академические границы — символизирует сдвиг в международном понимании ответственности и превенции. Впервые в послевоенный период многочисленные суверенные государства применяют *Конвенцию о геноциде* против активного и продолжающегося геноцида с значительным процедурным прогрессом в Международном суде ООН.

## 2. Обязанность ООН по предотвращению геноцида

Совокупные выводы государств, межправительственных организаций и механизмов ООН — что продолжающаяся кампания Израиля в Газе составляет геноцид — создают не только моральные проблемы, но **достоверный и срочный правовой риск**, активизирующий коллективную ответственность ООН по предотвращению геноцида. В соответствии с **статьями 1, 2(2) и 24 Устава ООН** Совет Безопасности несёт **правовое обязательство** принимать быстрые и эффективные меры для поддержания международного мира и безопасности и обеспечения уважения фундаментальных принципов международного права.

*Конвенция о геноциде* налагает обязательство *erga omnes* по предотвращению и наказанию геноцида, отражая обязательную норму (*jus cogens*).

### Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (1948)

- **Статья I:** «Договаривающиеся стороны подтверждают, что геноцид... является преступлением по международному праву, которое они обязуются предотвращать и наказывать.»

В деле *Босния и Герцеговина против Сербии и Черногории* (2007) **Международный суд ООН** постановил, что обязательство по предотвращению геноцида возникает «в момент, когда государство узнаёт или нормально должно было узнать о существовании серьёзного риска».

### МС ООН, Босния против Сербии (решение, 26 февраля 2007)

- «Обязанность государства по предотвращению и соответствующее обязательство действовать возникает в момент, когда государство узнаёт или нормально должно было узнать о существовании серьёзного риска совершения геноцида.»

Таким образом, когда появляются достоверные доказательства геноцида — как установлено временными мерами МС ООН, механизмами расследования ООН и выводами многочисленных государств и правозащитных организаций — Совет, и осо-

бенно **постоянные члены**, юридически обязаны действовать для его предотвращения. Учитывая **главную ответственность Совета за поддержание международного мира и безопасности** в соответствии со статьёй 24(1) Устава и его уникальную способность действовать коллективно от имени всех членов, это обязательство **особенно сильно** лежит на Совете. Когда достоверные субъекты — включая сам МС ООН — устанавливают *правдоподобный риск геноцида*, Совет юридически обязан действовать для его предотвращения.

### 3. Злоупотребление вето и роль США

Несмотря на подавляющий массив фактов и обязательных правовых обязательств, вытекающих из Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (1948) и Устава ООН, Соединённые Штаты неоднократно блокировали действия Совета Безопасности, направленные на прекращение того, что МС ООН назвал **правдоподобным геноцидом** в Газе. С октября 2023 года Вашингтон использовал вето не менее **семи раз**, блокируя проекты резолюций, направленных на введение прекращения огня, облегчение гуманитарного доступа или требование соблюдения международного гуманитарного права. Каждая из этих резолюций отражала **срочные призывы Генерального секретаря, Управления по координации гуманитарных вопросов (ОСНА) и Агентства ООН по помощи палестинским беженцам (БАПОР)**, а также выводы независимых расследований, но была аннулирована односторонним выражением одного постоянного члена.

Первое вето, использованное в **октябре 2023**, заблокировало резолюцию, призывающую к немедленному гуманитарному прекращению огня после начальных бомбардировок Газы Израилем и начала массовых жертв среди гражданского населения. Последующие вето — в **декабре 2023, феврале 2024, апреле 2024, июле 2024, декабре 2024 и марте 2025** — следовали последовательному и преднамеренному шаблону. Каждый раз, когда Совет приближался к действиям в соответствии со своей ответственностью, определённой в Уставе, за поддержание международного мира и безопасности, США использовали вето, чтобы **защитить Израиль от ответственности** и **блокировать коллективные действия**, направленные на защиту жизни гражданских лиц.

### 4. Интерпретация Устава — Рамки Венской конвенции

Устав составляет **последовательную и интегрированную правовую рамку**, где все положения имеют равный нормативный статус и должны читаться в гармонии. Нет **внутренней иерархии** между статьями; скорее, каждая должна пониматься в контексте, систематически и телологически — то есть в свете общих целей и принципов Устава, выраженных в статьях 1 и 2. Эта систематическая интерпретация, неоднократно подтверждённая МС ООН и собственными правовыми органами ООН, гарантирует, что Устав функционирует как единый и неделимый инструмент международного управления, а не как набор изолированных полномочий или привилегий.

Рамки интерпретации Венской конвенции о праве договоров (1969) **полностью** применимы к Уставу ООН. Хотя Устав предшествует Конвенции, принципы интерпретации, закодированные в ней, уже были установленным **обычным международным правом** во время разработки Устава и с тех пор подтверждены в прецедентном праве МС ООН. Таким образом, Устав должен интерпретироваться **добросовестно, в свете его объекта и цели и как последовательное и интегрированное целое.**

### **Венская конвенция о праве договоров (1969)**

- **Статья 26 (Pacta sunt servanda):** «Каждый действующий договор обязателен для его сторон и должен ими добросовестно выполняться.»
- **Статья 31(1):** «Договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, придаваемым терминам договора в их контексте и в свете объекта и цели договора.»
- **Статья 31(3с):** «Принимаются во внимание... любые соответствующие правила международного права, применяемые в отношениях между сторонами.»

Таким образом, **полномочия, предоставленные Совету Безопасности**, включая вето, не могут интерпретироваться или применяться способом, противоречащим **объекту и цели Устава.**

## **5. Правовые пределы вето**

Хотя **статья 27(3) Устава ООН** предоставляет постоянным членам Совета Безопасности право вето, это полномочие **не является абсолютным**. Оно должно осуществляться в строгом соответствии с **целями и принципами** Устава (статьи 1 и 24) и **добросовестностью** (статья 2(2)). Как орган, несущий **главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности**, Совет Безопасности юридически обязан выполнять свои функции в соответствии с этими обязательствами.

В соответствии со **статьёй 24(1)** Совет Безопасности осуществляет свои полномочия *от имени всех членов Организации Объединённых Наций*. Это представительское задание налагает на всех членов — и особенно **постоянных членов** с вето — **фидuciарное обязательство** действовать добросовестно и в соответствии с фундаментальными целями Устава. Читая вместе со **статьями 1, 2(2) и 24(2)**, статья 24(1) поддерживает принцип, согласно которому вето не может легально использоваться для срыва коллективной ответственности Совета за поддержание международного мира и безопасности.

Устав также устанавливает явные процедурные ограничения вето через **статью 27(3)**, которая гласит, что *сторона спора должна воздерживаться от голосования* в решениях в соответствии с главой VI. Это положение воплощает фундаментальный принцип беспристрастности в принятии решений Советом. Когда постоянный член представляет **существенную военную, экономическую или логистическую поддержку** стороне вооружённого конфликта, разумно считать, что данный член является **стороной спора** и подлежит юридическому обязательству **воздерживаться от голосования.**

## Устав Организации Объединённых Наций

- **Статья 1(1):** «Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью: принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угроз миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира, а также проводить мирными средствами и в соответствии с принципами справедливости и международного права урегулирование или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира.»
- **Статья 2(2):** «Все члены, чтобы обеспечить себе все права и преимущества, вытекающие из членства, должны добросовестно выполнять принятые на себя по настоящему Уставу обязательства.»
- **Статья 24(1):** «Для обеспечения быстрых и эффективных действий Организации Объединённых Наций её члены возлагают на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и соглашаются, что Совет действует от их имени при выполнении обязанностей, вытекающих из этой ответственности.»
- **Статья 24(2):** «При выполнении этих обязанностей Совет Безопасности действует в соответствии с целями и принципами Организации Объединённых Наций. Особые полномочия, предоставленные Совету Безопасности для выполнения этих обязанностей, изложены в главах VI, VII, VIII и XII.»
- **Статья 27(3):** «В решениях по главе VI и по пункту 3 статьи 52 сторона спора должна воздерживаться от голосования.»

В итоге, **статьи 1, 2(2), 24(1)-(2) и 27(3)** Устава, интерпретируемые в соответствии со **статьями 31–33 Венской конвенции о праве договоров**, устанавливают, что вето не является неограниченной привилегией, а **условным полномочием**, доверенным международному сообществу. Осуществление этого полномочия недобросовестно, в противоречии с целями Устава или способом, срывающим основные функции Совета, составляет  **злоупотребление правом** и действие **ultra vires**. Такое вето лишено **правовой силы** в рамках Устава и несовместимо с обязательными нормами (*jus cogens*), управляющими международным порядком, особенно теми, что касаются **предотвращения геноцида и защиты гражданских лиц**.

## 6. Роль Международного суда ООН

**Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности**, выраженная в **статьях 1 и 24** Устава, неизбежно включает обязательство **поддержания международного права и предотвращения злодеяний**, угрожающих стабильности международных отношений. Полномочия Совета — не политическая привилегия, а **правовое доверие**, осуществляемое от имени всех членов и ограниченное целями и принципами Устава. Когда постоянный член использует вето для блокирования мер по предотвращению или реагированию на серьёзные нарушения международного права — включая геноцид, преступления против человечности или серьёзные нарушения Женевских конвенций — такое действие составляет  **злоупотребление вето** и действие **ultra vires** по отношению к Уставу.

В таких случаях интерпретационная роль Международного суда ООН становится центральной. В соответствии со **статьёй 36** своего Статута Суд может осуществлять **спорную юрисдикцию**, если спор передаётся ему государствами-членами относительно интерпретации или применения Устава или Конвенции о геноциде. Кроме того, **Генеральная Ассамблея** или **Совет Безопасности**, а также другие уполномоченные органы ООН, могут запрашивать **консультативное заключение** в соответствии со **статьёй 65 Статута МС ООН** и **статьёй 96 Устава**, чтобы прояснить правовые последствия использования вето в конкретных контекстах. Хотя консультативные заключения формально не обязательны, они составляют **авторитетную интерпретацию** Устава и имеют решающий вес в практике ООН.

### **Устав Организации Объединённых Наций**

- **Статья 96(1):** «Генеральная Ассамблея или Совет Безопасности могут запрашивать у Международного суда консультативное заключение по любому правовому вопросу.»

**Международный суд ООН (МС ООН)** не имеет явных полномочий **аннулировать решения** или вето **Совета Безопасности**, но обладает полномочиями **интерпретировать Устав ООН** и определять **правовые последствия** действий, предпринятых на его основе. Как *главный судебный орган Организации Объединённых Наций* (статья 92 Устава), Суд выполняет как **спорные**, так и **консультативные** функции, охватывающие вопросы интерпретации Устава и законности действий органов ООН. Таким образом, если установлено, что постоянный член использовал вето **недобросовестно** или **ultra vires** по отношению к целям и принципам Устава, МС ООН мог бы принципиально подтвердить, что такое вето **юридически недействительно**, а соответствующий проект резолюции был **по существу принят**.

На практике такое установление позволило бы другим членам Совета Безопасности рассматривать вето, использованное в противоречии с Уставом, как **лишённое правовой силы**, позволяя Совету продолжать принятие соответствующей резолюции **по существу**. Вето рассматривалось бы как *недействительное ab initio* — неспособное аннулировать коллективное обязательство Совета по поддержанию мира и безопасности.

## **7. Восстановление credibility ООН — Путь через право**

Кризис, выявленный геноцидом в Газе, доказал, что паралич ООН — это не в первую очередь дефект её учредительного текста, а **интерпретации и применения**. Неспособность Совета Безопасности действовать — несмотря на признание правдоподобного геноцида МС ООН и собственными механизмами расследования ООН — происходит не из отсутствия правовых полномочий, а из  **злоупотребления вето** постоянным членом, действующим в противоречии с целями Устава.

Призывы к реформе Устава, хотя и морально убедительны, давно застряли в процедурной невозможности изменения **статьи 108** в системе, требующей согласия тех, кто имеет наибольший интерес в сохранении своих привилегий. Решение лежит, таким

образом, не в неуловимой задаче переписывания Устава, а в **его интерпретации в соответствии с правом договоров и внутренней логикой самого Устава**.

Первым и наиболее срочным шагом является запрос **консультативного заключения от Международного суда ООН (МС ООН)** относительно **правовых границ и действительности вето** в соответствии со **статьёй 27(3)** Устава. Такое заключение не изменило бы Устав, но интерпретировало бы его в соответствии с **Венской конвенцией о праве договоров (ВКПД)** и **обязательными нормами международного права**, подтверждая, что вето — как и все полномочия по Уставу — обусловлено *добросовестностью, объектом и целью и обязательствами jus cogens*.

## **Двойные пути к МС ООН: Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности**

В соответствии со **статьёй 96(1) Устава ООН** и **статьёй 65 Статута МС ООН** как **Генеральная Ассамблея**, так и **Совет Безопасности** уполномочены запрашивать консультативные заключения Суда по любому правовому вопросу. Каждый путь предлагает отдельный — но дополняющий — метод для организации прояснения правовых границ вето.

Путь **Генеральной Ассамблеи** предлагает **ясный и безопасный маршрут**, где такая резолюция требует лишь простого большинства и **не подлежит вето**. Это делает её наиболее доступным и процедурно безопасным методом получения судебного прояснения объёма и границ вето, особенно когда сам Совет Безопасности парализован.

Однако **Совет Безопасности** также сохраняет полномочия запрашивать такое заключение. Здесь возникает вопрос, может ли **вето постоянного члена** предотвратить обращение Совета за правовой консультацией относительно границ собственной власти. В соответствии со **статьёй 27(2) Устава решения Совета Безопасности по процедурным вопросам принимаются девятью утвердительными голосами и не подлежат вето**. Резолюция, запрашивающая консультативное заключение — не устанавливающая существенных прав или обязательных обязательств — полностью подпадает под эту процедурную категорию.

## **Устав Организации Объединённых Наций**

- **Статья 27(2):** «Решения Совета Безопасности по процедурным вопросам принимаются девятью утвердительными голосами членов.»

**Прецедент Намибии (S/RES/284 (1970))** поддерживает эту интерпретацию: запрос Совета о консультативном заключении относительно правовых последствий присутствия ЮАР в Намибии был рассмотрен как процедурное решение и принят без вето. По аналогии, резолюция, запрашивающая консультативное заключение относительно **границ вето**, аналогично рассматривалась бы как процедурное решение самого Совета и не была бы существенным действием, влияющим на права или обязательства государств.

Таким образом, **Совет Безопасности** может легально принять резолюцию, запрашивающую консультативное заключение МС ООН относительно границ вето **как процедурное голосование**, требующее лишь девяти утвердительных голосов и **не подлежащее вето**. После принятия **Международный суд ООН** сам решит, принять ли запрос. Делая это, Суд косвенно подтвердил бы, что вопрос процедурный и правильно ему представлен — решая, таким образом, через право, а не политику, подпадает ли вопрос границ вето под его судебную юрисдикцию.

Этот путь гарантирует, что **ни один постоянный член** не может в одиночку предотвратить обращение Организации Объединённых Наций за правовой интерпретацией своего учредительного документа. Он также уважает принцип *effet utile* Венской конвенции — что каждый договор должен интерпретироваться так, чтобы придать полную силу его объекту и цели. Разрешение вето блокировать правовое прояснение законности самого вето было бы логическим и правовым парадоксом, подрывающим последовательность Устава и целостность международной правовой системы.

## **Восстановление верховенства права**

Таким образом, как **Генеральная Ассамблея**, так и **Совет Безопасности** имеют легальные и дополняющие пути для запроса консультативного заключения от МС ООН. Путь Генеральной Ассамблеи **процедурно безопасен**; путь Совета Безопасности **юридически обоснован** в соответствии с Уставом и правом договоров. Оба достигают одной и той же существенной цели: **прояснения, что вето не может легально использоваться для блокирования предотвращения геноцида или срыва целей Организации Объединённых Наций**.

Через этот процесс организация предприняла бы ключевой шаг к восстановлению своей credibility — подтверждая, что её полномочия проис текают не из силы, а из верховенства международного права. Верховенство права, а не политические привилегии, должно направлять даже самые мощные органы ООН. Только через повторное подтверждение этого принципа организация может восстановить свои учредительные цели: *спасти грядущие поколения от бедствий войны*.

## **Заключение**

Credibility Организации Объединённых Наций сегодня находится в глубоком пересмотре. Геноцид, разворачивающийся в Газе, выявил линии разлома международного правового порядка — не в отсутствии соответствующих норм, а в неспособности его институтов их обеспечивать. Запрет геноцида, закодированный в Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (1948) и признанный нормой *ius cogens*, обязывает все государства и все органы ООН без исключения. Однако главный орган организации по поддержанию мира и безопасности остаётся парализованным злоупотреблением вето несмотря на подавляющие доказательства и формальные выводы МС ООН.

Этот паралич — не неизбежная черта международной политики; это **провал управления и нарушение правового доверия**. Постоянные члены Совета Безопасности дер-

жат свою власть в доверительном управлении от имени всех членов в соответствии со статьёй 24(1) Устава. Эта власть фидуциарная, не собственническая. Когда вето используется для защиты продолжающегося геноцида или блокирования гуманитарной защиты, оно перестаёт быть инструментом сохранения мира и становится инструментом безнаказанности. Такое использование ***ultra vires*** — за пределами полномочий, предоставленных Уставом — и юридически несовместимо как с буквой, так и с духом Устава.

В конечном итоге способность ООН восстановить легитимность зависит от её воли **обеспечивать собственное право**. Восстановление credibility — это не просто издание резолюций или докладов; это о переориентации организации на принципы, оправдавшие её создание — мир, справедливость, равенство и защиту человеческой жизни. Геноцид в Газе определит наследие этой эпохи не только для непосредственно вовлечённых государств, но и для всей международной системы.

Credibility ООН и целостность самого международного права зависят от этого выбора.

## **Генеральная Ассамблея ООН — Проект резолюции**

Этот проект резолюции предлагается в добре вере и необходимости, напоминая принципы, выраженные на протяжении веков в великих правовых традициях мира, подтверждающие, что власть должна осуществляться с честностью, справедливостью и уважением к жизни.

Они предлагаются как **удобство и ресурс** для любого государства-члена или группы государств-членов, которые могут пожелать продолжить через **Генеральную Ассамблею легальный и конструктивный путь** к прояснению **границ вето** в соответствии со **статьёй 27(3) Устава ООН**, в соответствии с интерпретационными рамками **Венской конвенции о праве договоров** и **Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (1948)**.

Проекты не являются предписывающими и не несут **никаких прав собственности**. Они предназначены для **модификации, адаптации или расширения** любым государством или делегацией, которое сочтёт это подходящим в свете требований международного мира и целей ООН.

Они представлены с убеждением, что когда политические реформы остаются неувязыми, **правовая интерпретация** является наиболее безопасным методом восстановления **credibility ООН** и повторного подтверждения **верховенства международного права над силой**.

## **Запрос консультативного заключения Международного суда ООН относительно правовых границ вето в соответствии со статьёй 27(3) Устава**

Генеральная Ассамблея,

**Напоминая** цели и принципы Организации Объединённых Наций, определённые в Уставе,

**Повторно подтверждая**, что в соответствии со статьёй 24(1) Устава члены возлагают на Совет Безопасности **главную ответственность** за поддержание международного мира и безопасности и соглашаются, что Совет действует **от их имени**,

**Признавая**, что все члены должны **добросовестно** выполнять свои обязательства в соответствии с Уставом, в соответствии со статьёй 2(2),

**Отмечая**, что в соответствии со статьёй 27(3) Устава сторона спора *должна воздерживаться от голосования* в решениях в соответствии с главой VI и пунктом 3 статьи 52,

**Напоминая** статью 96(1) Устава и статью 65 Статута МС ООН, которые уполномочивают Генеральную Ассамблею запрашивать консультативные заключения по любому правовому вопросу,

**Подтверждая**, что **Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него** (1948) („Конвенция о геноциде“) кодифицирует обязательство *erga omnes et jus cogens* **предотвращать и наказывать** геноцид,

**Отмечая** прецедентное право МС ООН, включая *Применение Конвенции о геноциде (Босния и Герцеговина против Сербии и Черногории)* (решение 26 февраля 2007), которое постановило, что **обязательство по предотвращению геноцида** возникает в момент, когда государство узнаёт или нормально должно было узнать о **серьёзном риске**,

**Признавая**, что **Венская конвенция о праве договоров** (1969) отражает обычное международное право относительно интерпретации и выполнения договоров, включая принципы **добросовестности, объекта и цели и effet utile** (статьи 26 и 31–33),

**Осознавая**, что использование вето должно соответствовать объекту и цели Устава, общему международному праву и обязательным нормам, и что злоупотребление правом не может создавать правовых последствий,

**Обеспокоенная** использованием вето для блокирования мер по предотвращению или прекращению геноцида, преступлений против человечности или серьёзных нарушений международного гуманитарного права, что ставит под угрозу способность Совета выполнять свою ответственность и подрывает credibility организации,

**Решая** прояснить в праве **границы и правовые последствия** использования вето в соответствии со статьёй 27(3) в таких обстоятельствах,

1. **Решает**, в соответствии со статьёй 96(1) Устава и статьёй 65 Статута МС ООН, запросить **консультативное заключение** от Международного суда ООН по правовым вопросам в **Приложении А** к настоящей резолюции;
2. **Просит** Генерального секретаря **немедленно** передать настоящую резолюцию вместе с **Приложениями А–С** в МС ООН и предоставить Суду **досье фактов и**

**права**, указанное в **Приложении С**;

3. **Приглашает** государства-члены, Совет Безопасности, Экономический и Социальный Совет, Совет по правам человека, Международный уголовный суд (в пределах его мандата) и соответствующие органы, учреждения и механизмы ООН **представить письменные заявления** в Суд по вопросам в Приложении А и **уполномочивает** Председателя Генеральной Ассамблеи представить институциональное заявление от имени Ассамблеи;
4. **Просит** МС ООН, насколько это практически осуществимо, присвоить делу **приоритет** и установить **сроки** для письменных заявлений и устных процедур, соответствующие встроенной срочности **обязательной нормы и обязательства по предотвращению геноцида**;
5. **Просит** Совет Безопасности, в ожидании консультативного заключения, **рассмотреть** свою практику вето в свете статей 1, 2(2), 24 и 27(3) Устава, Конвенции о геноциде и Венской конвенции о праве договоров;
6. **Решает** включить в предварительную повестку дня следующей сессии пункт под названием „**Последующие действия по консультативному заключению МС ООН относительно границ вето в соответствии со статьёй 27(3) Устава**“ и оставаться занятой этим вопросом.

## **Приложение А — Вопросы к Международному суду ООН**

### **Вопрос 1 — Интерпретация договоров и добросовестность**

1. Применяются ли обычные правила интерпретации договоров, закодированные в статьях 31–33 Венской конвенции о праве договоров, к Уставу ООН, и если да, то как **добросовестность, объект и цель** и **effet utile** информируют интерпретацию **статьи 27(3)** в отношении **статей 1, 2(2) и 24** Устава?
2. В частности, может ли вето **в соответствии с Уставом** использоваться, когда его эффект заключается в **срыве** главной ответственности Совета за поддержание международного мира и безопасности и блокировании мер, требуемых **обязательными нормами**?

### **Вопрос 2 — Сторона спора и воздержание от голосования**

Каково правовое содержание выражения „**сторона спора должна воздерживаться от голосования**“ в статье 27(3) Устава, включая:

1. критерии определения, является ли член Совета „**стороной спора**“ в соответствии с главой VI; и
2. делает ли и каким образом **существенная военная, финансовая или логистическая поддержка** стороны конфликта постоянного члена „стороной спора“, обязанной **воздерживаться от голосования**?

### **Вопрос 3 — Jus cogens и обязательство по предотвращению геноцида**

1. Ограничивают ли нормы **jus cogens** и обязательства **erga omnes**, включая **обязательство по предотвращению геноцида** в соответствии со статьёй I Конвенции о геноциде и обычным правом, легальное использование вето?
2. Когда — особенно в свете прецедентного права МС ООН относительно **серьёзного риска** — возникает **обязанность действовать** для Совета Безопасности и его членов, так что использование вето было бы **несовместимым** с Уставом?

#### **Вопрос 4 — Правовые последствия ultra vires вето**

1. Каковы **правовые последствия** в институциональных рамках ООН, когда вето используется **недобросовестно, в противоречии с jus cogens** или **в противоречии со статьёй 27(3)**?
2. В таких случаях может ли Совет Безопасности или ООН **рассматривать вето как юридически недействительное**, продолжать принятие мер **по существу** или иным образом **игнорировать** его эффекты в объёме, необходимом для выполнения ответственности Совета в соответствии со статьями 1 и 24?
3. Каковы **обязательства государств-членов** в соответствии со статьями 25 и 2(2) Устава перед лицом предполагаемого **ultra vires** вето?

#### **Вопрос 5 — Отношения с Генеральной Ассамблеей (Uniting for Peace)**

Каковы **правовые последствия** для полномочий Генеральной Ассамблеи в соответствии со статьями 10–14 Устава и резолюцией A/RES/377(V) (**Uniting for Peace**), когда вето используется в обстоятельствах, описанных в вопросах 3 и 4?

#### **Вопрос 6 — Право договоров**

1. Как статьи **26** (*pacta sunt servanda*) и **27** (внутреннее право не является оправданием) Венской конвенции о праве договоров влияют на опору постоянного члена на вето, когда такая опора **блокирует** выполнение обязательств Устава или Конвенции о геноциде?
2. Применяется ли доктрина **злоупотребления правом** или принцип, что **действия ultra vires не создают правовых последствий**, к вето в правовом порядке ООН, и с какими последствиями?

### **Приложение В — Основные правовые тексты**

#### **Устав Организации Объединённых Наций**

- **Статья 1(1):** «Поддерживать международный мир и безопасность... и принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угроз миру.»
- **Статья 2(2):** «Все члены... должны добросовестно выполнять свои обязательства в соответствии с настоящим Уставом.»
- **Статья 24(1):** «Для обеспечения быстрых и эффективных действий Организации Объединённых Наций её члены возлагают на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и соглашаются, что Совет действует от их имени.»

- **Статья 27(3):** «В решениях по главе VI и по пункту 3 статьи 52 сторона спора должна воздерживаться от голосования.»
- **Статья 96(1):** «Генеральная Ассамблея или Совет Безопасности могут запрашивать консультативное заключение МС ООН по любому правовому вопросу.»

### **Венская конвенция о праве договоров (1969)**

- **Статья 26 (Pacta sunt servanda):** «Каждый действующий договор обязателен для его сторон и должен ими добросовестно выполняться.»
- **Статья 27:** «Сторона не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания невыполнения договора.»
- **Статья 31(1):** «Договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, придаваемым терминам договора в их контексте и в свете объекта и цели договора.»
- **Статья 31(3)(с):** «Принимаются во внимание... любые соответствующие правила международного права, применяемые в отношениях между сторонами.»
- **Статьи 32–33:** (дополнительные средства; интерпретация аутентичных текстов)

### **Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (1948)**

- **Статья I:** «Договаривающиеся стороны подтверждают, что геноцид... является преступлением по международному праву, которое они обязуются предотвращать и наказывать.»

### **МС ООН — Босния и Герцеговина против Сербии и Черногории (решение, 26 февраля 2007)**

- «Обязанность государства по предотвращению и соответствующее обязательство действовать возникает в момент, когда государство узнаёт или нормально должно было узнать о существовании серьёзного риска совершения геноцида.»

### **Приложение С — Предлагаемое досье для Генерального секретаря**

Для содействия Суду Генеральный секретарь просится подготовить и передать досье, включающее, среди прочего:

1. **Практика Устава:** Записи из Repertory of Practice по статьям 24 и 27; исторические travaux по статье 27(3); прецеденты воздержания „стороны спора“.
2. **Записи Совета Безопасности:** Проекты резолюций и записи голосований в ситуациях, включающих массовые злодеяния; дословные протоколы, фиксирующие ссылки на статью 27(3) или обязательства воздержания.
3. **Документы Генеральной Ассамблеи:** Резолюции по процедуре **Uniting for Peace**; соответствующие запросы консультативных заключений и последующая практика.
4. **Прецедентное право МС ООН:** *Босния против Сербии* (2007); соответствующие временные меры и консультативные заключения по интерпретации Устава, jus cogens, erga omnes и институциональным полномочиям.

5. **Право договоров:** Travaux préparatoires Венской конвенции и комментарии Комиссии международного права к статьям 26–33; меморандумы Секретариата ООН относительно Устава как договора.
6. **Сборник по предотвращению злодеяний:** Доклады Генерального секретаря; выводы Совета по правам человека и COI; обновления ситуации OHCHR и OSCHA; практика относительно обязательств due diligence в предотвращении геноцида и массовых злодеяний.
7. **Академический и институциональный анализ:** Материалы от признанных авторитетов международного права относительно злоупотребления правом, действий *ultra vires* и правовой силы действий, предпринятых в противоречии с обязательными нормами в международных институтах.

## **Пояснительная записка (неоперационная)**

- **Цель:** Прояснение **правовых границ** использования вето, когда задействованы **обязательные нормы** и обязательства *erga omnes*; идентификация **правовых последствий ultra vires** вето; и описание взаимодействия Совета и Ассамблеи (включая *Uniting for Peace*).
- **Проект:** Вопросы в Приложении А приглашают Суд:
  - Применить **статьи 31–33 ВКПД** к Уставу (интерпретация добросовестно; объект и цель);
  - Определить „**сторону спора**“ и воздержание в соответствии со **статьёй 27(3)**;
  - Выразить, как **jus cogens** (включая **обязательство по предотвращению геноцида**) обусловливает вето;
  - Определить **правовую силу** вето, использованного **недобросовестно** или в **противоречии с обязательными нормами**; и
  - Прояснить **роль Ассамблеи**, когда Совет парализован.