

Fang mig, hvis du kan – Sagen om Tom Alexandrovich

Fra 2. til 7. august 2025, mens **Black Hat USA cybersikkerhedskonferencen** var i gang i Mandalay Bay, gennemførte Nevada retshåndhævelse en fælles operation rettet mod online børneforbrydere. **Nevada Internet Crimes Against Children (ICAC) Task Force**, sammen med FBI, Homeland Security Investigations, Las Vegas Metropolitan Police Department og Henderson Police, udgav sig for at være mindreårige børn online, indsamlede belastende chatlogs og arrangerede møder designet til at bekræfte hensigten.

Otte mænd blev anholdt. Blandt dem var **Tom Artiom Alexandrovich**, en højtstående israelsk cybersikkerhedseksperter, der deltog i konferencen. Han blev indsat i **Henderson Detention Center** den 6. august 2025 og sigtet for **at lokke et barn ved brug af en computer til en seksuel handling** under **NRS 201.560**, en **kategori B forbrydelse**, der medfører **1-10 års fængsel** og en bøde på op til **\$10.000**.

Sådanne operationer er almindelige i Las Vegas – en operation i 2024 førte til anholdelse af 18 mænd på lignende anklager. Det usædvanlige her var profilen på en af de mistænkte: en mand, der var betroet at beskytte Israels nationale cybersikkerhed, og som var tilbage i Israel mindre end to uger senere.

Hvem er Tom Alexandrovich?

Alexandrovich var ikke en ubetydelig bureaukrat. Han var **leder af Teknologisk Forsvarsdivision** inden for **Israel National Cyber Directorate (INCD)**, som opererer under direkte myndighed af premierministerens kontor.

- Han hjalp med at designe **Cyber Dome**, Israels ambitiøse AI-drevne cybersikkerhedssystem, modelleret efter missilforsvarsskjoldet Iron Dome.
- Han blev tildelt **Israel Defense Prize** for sine bidrag.
- Han rådgav premierminister **Benjamin Netanyahu** og andre højtstående embedsmænd om cybersikkerhed, AI-strategi og national modstandskraft.
- Hans LinkedIn-profil (slettet kort efter hans anholdelse) beskrev ham som en direktør og leder inden for cybersikkerhed med bred adgang til statshemmeligheder.

Givet Israels doktrin om **forebyggende sikkerhed** er det rimeligt at antage, at Alexandrovichs opgaver strakte sig ud over ren forsvar til **offensive informationsoperationer**. Israels Cyberenhed er kendt for at koordinere **nedtagelsesanmodninger** med Meta, Google og X, angiveligt for at bekæmpe ophidselse, men i praksis ofte for at undertrykke politisk indhold, der er ugunstigt for Israel.

Som Israels **AI-mastermind** var Alexandrovich sandsynligvis involveret i **automatiseringen af disse censursystemer** – en slags digital hasbara, eller narrativ styring, forklædt som kontraterrorisme. Det gjorde ham ikke kun til en cyberforsvarer, men til en **strategisk forvalter af Israels online indflydelseskampagner**.

Kautionsbetingelser – Hvad skulle være sket

Ifølge **Nevada-loven** skal kaution afspejle:

- **Forbrydelsens alvor:** At lokke børn er en alvorlig forbrydelse; kautionen er ofte sat meget højt eller nægtet helt.
- **Bevisernes styrke:** Sting-operationer producerer normalt vandtætte digitale optegnelser, herunder chatlogs og bevis for hensigt.
- **Flugtrisiko:** Alexandrovich havde ingen bånd til Nevada, boede i Israel og havde midlerne til at forlade hurtigt.
- **Økonomiske ressourcer:** Kautionsbeløbet skal være højt nok til at have betydning for den anklagede; hvad der afskrækker en arbejderklasse-nevadaner bør ikke være lomme penge for en velhavende udenlandsk embedsmand.

For en gennemsnitlig anklaget kunne kautionen i sådanne sager være **\$50.000–\$150.000** med betingelser som: - **Aflevering af alle pas og rejsedokumenter** - **Elektronisk overvågning** - **Geografiske begrænsninger** inden for Nevada - Nogle gange **afslag på kaution helt**

I stedet blev Alexandrovich løsladt **dagen efter hans anholdelse** mod en kaution på **\$10.000**.

Dette var ikke en meningsfuld afskrækkelse. Alexandrovichs sande indkomst var næsten helt sikkert i **\$300.000–\$600.000 USD årligt**, hvis ikke højere – langt over de offentliggjorte gennemsnit for offentlige lønninger. Som mange israelske cyberembedsmænd supplerede han sandsynligvis sin offentlige løn gennem **konsulentarbejde, industrielle forbindelser eller indirekte involvering i forsvarskontrakter**. For ham var \$10.000 ikke en økonomisk hindring; det var ækvivalenten til en **trafikbøde for en lavtlønnet arbejder**.

Endnu værre er der ingen offentlige optegnelser om, at hans **pas blev beslaglagt**. To muligheder følger: 1. **Han fik lov til at beholde sit israelske pas**, en åbenlys fejl for en, der så tydeligt var en flugtrisiko. 2. **Hvis hans pas blev afleveret**, kunne den israelske ambassade have udstedt ham et **nødrejsedokument**.

Uanset hvad kunne hans afrejse stadig være blevet blokeret, hvis amerikanske myndigheder havde placeret ham på **No-Fly List**. Det skete aldrig. Den 17. august var han tilbage i Israel – væk, før Nevada-anklagere havde tid til at forberede en første væsentlig høring.

Israels interesse

Hvorfor handlede Israel så hurtigt? Fordi Alexandrovich var mere end bare en bureaukrat.

- Han kendte **arkitekturen i Cyber Dome** og de sårbarheder, den beskytter.
- Han rådgav Netanyahu om **AI-strategi og national modstandskraft**.
- Han havde sandsynligvis **indgående kendskab til online censurmekanismer**, som Israel bruger til at forme offentlig opfattelse i udlandet.
- Han bar indsigt i **Israels cyberalliancer** med USA og andre.

For Israel var udsigten til, at en højtstående cyberstrateg sad i et Nevada-fængsel, potentielt sårbar over for forhør, lækager eller forhandlinger om en aftale, utålelig.

Regeringens reaktion var sigende. Embedsmænd hævdede oprindeligt, at han kun var blevet „afhørt“, ikke anholdt, og var vendt tilbage „som planlagt“. Først senere indrømmede Cyberdirektoratet, at han var blevet sat på orlov „efter gensidig beslutning“. Modsigelserne antyder en koordineret indsats for at **nedtone og sløre virkeligheden**.

Større implikationer

Alexandrovich-sagen handler om mere end én mand. Den afslører det ubehagelige skæringspunkt mellem **retfærdighed, diplomati og national sikkerhed**.

- **Retfærdighed:** En almindelig anklaget i hans position ville have stået over for høj kaution, overvågning og en retssag. Alexandrovich gik fri efter én nat i fængsel.
- **Diplomati:** Var den lempelige kaution blot en juridisk fejltagelse, eller resultatet af **diplomatiske bagkanaler** fra Israel og amerikanske embedsmænd, der foretrak at undgå en skandale?
- **Hemmeligholdelse:** Hvis han var blevet i amerikansk varetægt, kunne Alexandrovich have afsløret – hvad enten under pres, ved et uheld eller i forhandlinger om en aftale – detaljer om Israels **cyberhasbara-operationer**, og afsløret, hvordan nedtagelser og censur styres bag kulisserne.

Der er også præcedens. Israel har en lang historie med at beskytte statsborgere anklaget for forbrydelser i udlandet: - **Samuel Sheinbein (1997):** Flugtede til Israel efter en amerikansk mordanklage; Israel nægtede udlevering. - **Malka Leifer:** Anklaget for seksuelt misbrug af børn i Australien; kæmpede mod udlevering fra Israel i over et årti. - **Simon Leviev („Tinder-svindleren“):** Undgik europæiske sviganklager, beskyttet af Loven om Tilbagevenden.

I dette lys ser Alexandrovichs tilbagevenden til Israel mindre ud som en tilfældighed og mere som et **velkendt mønster**.

Konklusion: Hvem styrer hvem?

For almindelige mennesker ender sting-operationer i Las Vegas med høj kaution, aflevering af pas og lange retskampe. For Alexandrovich var det en overnatning i Henderson Detention Center, en kaution på \$10.000 og en hurtig flyvning hjem.

Denne forskel rejser et større, foruroligende spørgsmål: **Hvor slutter amerikansk suverænitet, og hvor begynder udenlandsk indflydelse?**

Når en højtprofileret udenlandsk embedsmand – betroet med statshemmeligheder og mistænkt for at udforme online censursystemer – kan undslippe det amerikanske retssystem så let, tyder det på, at **geopolitik trumfer retfærdighed**.

I sidste ende handler sagen om Tom Alexandrovich ikke kun om en mand anklaget i en sting-operation. Den handler om den ubehagelige virkelighed, at når statshemmeligheder og magtfulde alliancer står på spil, **bliver retfærdigheden forhandlingsbar, kautionen symbolsk, og retsstaten bøjer under politisk pres**.