

马斯克掌控下的X：隐秘的政治放大、规避监管与民主基础设施的劫持

2022年，当埃隆·马斯克收购推特并将其更名为X时，他用公民美德的语言包装了这次收购：一个“数字公共广场”，言论自由将在这里蓬勃发展。这种框架是谎言。实际上，马斯克将X转变成了一个通过不透明的算法、货币化的影响力以及故意拆除透明机制来积极扭曲政治话语的平台。远非保持中立，X已成为**隐秘政治推广的载体**，强烈偏向极右翼叙事和威权主义同情。

欧盟监管机构证实了研究人员、记者和公民社会团体长期以来的怀疑：**X违反了有关广告透明度、政治标签和研究人员访问的法律义务**。这些并非小的技术违规，而是**大规模未申报政治影响**的结构性决策。马斯克的平台不仅**允许操纵**——它**从中获利**，利用付费账户的特权和算法激励来放大某些政治行为者，同时隐藏背后的机制。

这篇论文提出了一项明确的指控：**X作为一个未申报的政治广告系统运作**，直接违反欧盟法律，且很可能与英国和美国的竞选透明规则相悖。证据无可辩驳，动机显而易见，影响是全球性的。

从监督到不透明：规避的模式

马斯克接管后的几周内，推特本已脆弱的治理体系被拆除。**信任与安全委员会**——一个外部问责机构——被突然解散。政策被重写，团队被裁减，公民社会和记者的访问权限被限制。马斯克的“言论自由”愿景很快暴露为**与他的意识形态议程一致者的完全自由**。

与此同时，马斯克引入了**付费验证**，实际上将可见性货币化。蓝色勾号不再是真实性的标志，而是算法偏袒的门票。经过验证的账户——往往是政治操作者、挑衅者或宣传者——获得了增强的分发，并且在许多情况下**分享平台收入**，直接将财务激励与政治信息挂钩。

这不是失误。这是一次**战略性重新设计**：移除安全保障，模糊有机和付费言论之间的界限，并将推荐系统武器化，为马斯克的**政治盟友服务**。

算法操纵不是副作用——它是商业模式

X的推荐系统不是中立的仲裁者。它是**有意校准的政治放大器**。马斯克接管前进行的内部研究确认，推特的动态时间轴已经**不成比例地放大了右翼内容**。在马斯克的领导下，这种不平衡进一步加剧。

2023年3月X的开源代码发布只是分散注意力。虽然它揭示了推文排名的骨架框架，但**隐藏了关键运营数据**：实时参数变更、手动覆盖以及付费状态对可见性的影响。公众仍然无法访问关键变量：谁被推广？谁被压制？为什么？

独立审计清楚地表明：**来自右翼、民族主义和阴谋论相关账户的政治内容主导了“为你推荐”动态**——特别是当这些账户被货币化或验证时。实际上，**X在出售政治影响力**，同时否认此类交易构成广告。

这不是猜测。这是可测量的偏见，由多项经过同行评审的研究和使用虚假账户的实验支持。当参与度成为平台组织原则时，**愤怒获胜，真理落败，煽动者蓬勃发展**。

黑暗模式、虚假透明与付费政治影响

欧盟对X在**数字服务法（DSA）**和**2024/900号政治广告条例**下的初步调查结果是毁灭性的：

- X通过**黑暗模式和误导性界面设计**欺骗用户。
- 它**未能维持一个功能性广告库**，剥夺了选民了解谁在针对他们的权利。
- 它**阻止合法研究人员**访问审计系统风险所需的数据。

这些不是意外。这是策略。X**故意限制访问**，知道完全透明会暴露**伪装成有机参与的协调政治放大**。

付费验证是这一计划的核心。经过验证的账户享有**排名优先待遇、收入分享资格和增强的覆盖范围**——即使它们的内容传播虚假信息、仇恨或政治宣传。这一功能有效地将平台转变为**意识形态行为者的付费扩音器**。

在欧盟，这种行为直接违反要求披露政治广告、赞助者身份和用于定位的敏感个人数据的法律。在英国，这与选举法下的**数字印迹要求**相冲突。在美国，它危险地接近违反**FEC和FTC关于在线政治沟通和误导性营销**的法规。

埃隆·马斯克不是中立观察者——他是政治扭曲的架构师

到2024年，马斯克**公开支持唐纳德·特朗普**，在平台上接待极右翼人物，并以公司政策为幌子直接参与政治信息传递。这些不是随意的背书——这些是**平台所有者对选举话语的实质性干预**。

对平台政策、技术设计和收入激励的控制使马斯克能够**倾斜系统**，奖励他的政治盟友并压制异议。结果是一个反馈循环：奉承他观点或引发最大参与度的人上升到顶端；其他人被淹没或被剥夺货币化。

这不仅危险——它是**编码在代码中的结构性偏见**。任何关于“言论自由”的姿态都无法掩盖**利益冲突**，当一个亿万富翁控制政治可见性的基础设施时。

法律界限已被跨越

在欧盟，“政治广告”的门槛明确：**任何付费或实质支持的政治内容传播必须被标记、存档和可审计**。X忽视了这三项义务。

关于政治广告透明度和定位的条例（2024/900）要求披露，X系统性地忽视了这些披露。**数字服务法**要求像X这样的大型平台为经过验证的研究人员提供访问权限并维护可靠的广告库。X挑战了

这些规则——监管机构已在采取行动强制执行。

在英国，**2022年选举法**要求数字印迹——确定谁对政治信息负责。X的当前设置——付费账户在没有标签、资金披露或定位透明度的情况下推广政治信息——**嘲笑这部法律**。

在美国，FEC和FTC对明确倡导和误导性营销有管辖权。**平台所有者的付费可见性、货币化和算法操纵并非免于审查**。尚未采取执法行动的唯一原因是**平台游说和法律模糊性创造的监管真空**——而非法律上的无辜。

证据存在——X只是不想让你看到

关键记录存在。它们包括：

- **内部通信**，详细说明政治内容如何被处理、排名和货币化。
- **账单和赞助记录**，显示谁为哪种覆盖范围支付了费用。
- **算法变更日志和覆盖报告**，揭示谁在何时被推广。
- **广告库数据**，依法应披露政治活动、赞助者和定位策略。

X拒绝提供这些——不是因为它们不存在，而是因为**它们将证明平台作为一个未申报的政治广告系统运作**。

强制披露的所有监管工具都已存在。欧盟已经在使用它们。美国和英国应该效仿。

借口不再有效

- “**我们已将算法开源。**” → 错误。代码发布不完整且过时。关键权重、政策和实时干预仍然隐藏。
- “**参与度不是意识形态的。**” → 无关。最大化参与度的系统在结构上偏向极端、部落和往往右翼的内容。这是具有政治后果的设计选择。
- “**没有针对算法的法律。**” → 误导。存在针对**未申报政治影响、不透明广告系统和欺骗用户关于付费内容的平台**的法律。X违反了这三项。

这不是争论——这是民主紧急情况

政治话语不是问题。**未申报的政治话语操纵才是**。当平台隐藏谁在说话、谁在付费以及可见性是如何设计的，民主话语的基础就崩塌了。

X不仅在透明度测试中失败——它**积极破坏它**。其系统**模糊了有机病毒式传播与付费宣传之间的界限**，而其领导层从混乱中获得政治和经济利益。

这不再是平台政策的问题。这是**法律责任和民主生存**的问题。

结论：对X的指控

X作为一个未申报的政治广告引擎运作。 它出售影响力，隐藏赞助，禁用监督，并奖励最能服务于其所有者意识形态和经济利益的内容。

法律义务明确。违规已被记录。后果巨大。

是时候停止假装这是一场关于言论自由的争论了。是时候让监管机构采取行动——公民要求**塑造政治现实的平台服从政治法律**。

这不是错误。这是计划。