

การเปิดเผยข้อมูล FARA เกี่ยวกับแคมเปญผู้มีอิทธิพลของอิสราเอลและผลกระทบทางกฎหมายภาษี และจริยธรรมต่อบุคคลและแพลตฟอร์ม

เอกสารที่ยื่นล่าสุดภายใต้ พระราชบัญญัติการลงทะเบียนตัวแทนต่างชาติของสหรัฐอเมริกา (FARA) ได้เปิดเผยแคมเปญผู้มีอิทธิพลที่เรียกว่า “โครงการเอสเธอร์” ซึ่งได้รับการสนับสนุนทางการเงินจากกระทรวงการต่างประเทศของอิสราเอล เอกสารที่ยื่นโดย **Bridges Partners LLC** เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2568 ระบุรายละเอียดของสัญญาที่ดำเนินการผ่าน **Havas Media Group เยอรมนี** เพื่อจ้างผู้มีอิทธิพลในโซเชียลมีเดียให้โพสต์เนื้อหาสนับสนุนอิสราเอลที่มุ่งเป้าไปยังผู้ชมในสหรัฐอเมริกาและทั่วโลก งบประมาณที่เปิดเผยมีมูลค่ารวมประมาณ **900,000 ดอลลาร์** สำหรับช่วงเดือนมิถุนายนถึงพฤศจิกายน 2568 โดยสนับสนุนผู้มีอิทธิพล 14-18 รายที่ผลิตโพสต์ 75-90 โพสต์ โดยนักวิเคราะห์ประเมินว่าแต่ละโพสต์มีมูลค่า **6,000-7,000 ดอลลาร์**

แม้ว่าการยื่นเอกสารเหล่านี้จะตอบสนองต่อข้อกำหนดด้านความโปร่งใสของ FARA สำหรับ Bridges Partners ในฐานะตัวแทนหลัก แต่ก็เน้นให้เห็นถึงความเสี่ยงที่ตามมา: ความรับผิดชอบส่วนบุคคลของผู้มีอิทธิพลที่ไม่ได้ลงทะเบียน, หน้าที่การบังคับใช้ของแพลตฟอร์มภายใต้กฎหมายโฆษณา, และการผูกพันด้านภาษีข้ามพรมแดน กรณีนี้แสดงให้เห็นว่า การดำเนินการด้านอิทธิพลดิจิทัลทดสอบกฎหมายจากกลางศตวรรษที่ยี่สิบในยุคของการขยายผลด้วยอัลกอริทึมได้อย่างไร

กรอบของพระราชบัญญัติการลงทะเบียนตัวแทนต่างชาติ

FARA (22 U.S.C. § 611 และต่อไป) – เดิมทีถูกออกแบบมาเพื่อเปิดเผยโฆษณาชวนเชื่อของนาซี – กำหนดให้ผู้ที่ปฏิบัติงาน “ตามคำสั่ง, คำขอ, หรือภายใต้การนำหรือควบคุม” ของตัวการต่างชาติเพื่อกำหนดนโยบายหรือความคิดเห็นของสหรัฐอเมริกาต้องลงทะเบียน ผู้ลงทะเบียนต้องเปิดเผยกิจกรรม, การเงิน, และสื่อที่เผยแพร่โดยอัปเดตทุกหกเดือน

ข้อกำหนดหลัก:

1. **การประยุกต์ใช้อย่างกว้างขวาง** – ครอบคลุมผู้รับเหมาของรัฐ, บริษัทประชาสัมพันธ์, และบุคคลที่ทำงานด้านการเมืองหรือส่งเสริมการขาย
2. **ความรับผิดชอบของบุคคล** – บุคคลธรรมดาที่ดำเนินการต้องยื่น **แบบฟอร์มสั้น** ลงทะเบียน โดยไม่คำนึงถึงการยื่นของนายจ้าง
3. **บทลงโทษ** – ค่าปรับทางแพ่งสำหรับการละเลยโดยประมาท; สูงสุด **จำคุกห้าปี** หรือ **ค่าปรับ 10,000 ดอลลาร์** สำหรับการละเมิดโดยเจตนา (22 U.S.C. § 618(a); 18 U.S.C. § 951)

ผลกระทบต่อผู้มีอิทธิพล

การผูกพันของ FARA

ผู้มีอิทธิพลที่ทราบถึงการสนับสนุนของอิสราเอลและเจตนาที่มุ่งเป้าไปยังสหรัฐอเมริกาจะถูกจัดเป็นตัวแทน ซึ่งต้องยื่นแบบฟอร์มส่วนตัวบุคคล มีเพียงหัวหน้าของ Bridges Partners, Uri Steinberg เท่านั้นที่ดูเหมือนจะลงทะเบียน ผู้เข้าร่วมที่ไม่ได้ลงทะเบียนอาจไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนด การให้ความสำคัญใหม่ของกระทรวงยุติธรรมต่อแคมเปญอิทธิพลออนไลน์ (ดูรายงานประจำปีของหน่วย FARA 2566–2567) บ่งชี้ว่าอาจมีการตรวจสอบ แม้แต่ผู้สร้างขนาดเล็ก

หน้าที่ตามกฎหมายโฆษณา

แนวทางการรับรองของ FTC (16 C.F.R. Part 255) เรียกร้องให้มีการเปิดเผย #ad อย่างชัดเจนสำหรับเนื้อหาที่ได้รับค่าจ้าง การละเลยในข้อความทางการเมืองถือเป็นการปฏิบัติที่หลอกลวงตาม § 5 ของกฎหมาย FTC ซึ่งอาจทำให้ผู้สร้างหรือหน่วยงานที่สนับสนุนต้องเผชิญกับคำสั่งและค่าปรับ

ภาษี

รายได้จากโพสต์ที่ได้รับการสนับสนุนนับเป็น **รายได้จากการประกอบอาชีพอิสระ** (26 U.S.C. § 1402) ผู้อยู่อาศัยในสหรัฐอเมริกาต้องรายงานในตาราง C; ผู้ที่ไม่ได้อยู่อาศัยอาจต้องเผชิญกับการหักภาษี 30% จากงานที่มีแหล่งที่มาในสหรัฐอเมริกา การไม่เปิดเผยอาจนำไปสู่บทลงโทษสูงถึง 75% ของภาษีที่ค้างชำระหรือการดำเนินคดีในข้อหาอาญา (26 U.S.C. § 7201)

ผลกระทบด้านชื่อเสียง

นอกเหนือจากหน้าที่ตามกฎหมาย การประสานงานลับกับรัฐบาลต่างชาติบ่อนทำลายความน่าเชื่อถือที่เป็นรากฐานของเศรษฐกิจผู้มีอิทธิพล สำหรับผู้สร้างที่ความน่าเชื่อถือเป็นสกุลเงิน การเปิดเผยต่อสาธารณะเกี่ยวกับการจ่ายเงินจากรัฐที่ไม่เปิดเผยอาจทำให้อาชีพสิ้นสุดลง

ผลกระทบต่อ X Corp และแพลตฟอร์มอื่น ๆ

การปฏิบัติตามโฆษณาและการเปิดเผยข้อมูล

ทั้งกฎของ FTC และบทความ 26–39 ของ DSA ของสหภาพยุโรปกำหนดให้แพลตฟอร์มขนาดใหญ่ต้องมั่นใจว่ามีการติดฉลากเนื้อหาที่ได้รับการสนับสนุนอย่างโปร่งใส หากอัลกอริทึมของ X ส่งเสริมโพสต์ทางการเมืองที่ไม่เปิดเผย ผู้กำกับดูแลอาจถือว่าการอำนวยความสะดวกให้กับโฆษณาที่หลอกลวง การละเมิดข้อกำหนดด้านความโปร่งใสของโฆษณาหรือความเสี่ยงเชิงระบบของ DSA อาจนำไปสู่ค่าปรับสูงถึง **6% ของรายได้ทั่วโลก**

ความเสี่ยงต่อ FARA

โดยทั่วไปแพลตฟอร์มจะหลบเลี่ยงความรับผิดของ FARA ในฐานะผู้ให้บริการที่เป็นกลาง อย่างไรก็ตาม หลักฐานของการร่วมมือโดยตรง เช่น การเพิ่มอัลกอริทึมที่ขายเป็นส่วนหนึ่งของโครงการเอสเออร์ อาจกระตุ้นให้เกิดการสอบสวนของกระทรวงยุติธรรมภายใต้ข้อกำหนด “โฆษณาชวนเชื่อทางการเมือง” ของกฎหมาย

ภาษีนิติบุคคล

เนื่องจากการชำระเงินถูกทำอยู่นอกระบบการขายโฆษณาของ X จึงไม่มีผลต่อความรับผิดภาษีนิติบุคคล ความเสี่ยงอยู่ในด้านการกำกับดูแล ไม่ใช่รายได้

ผลกระทบด้านการกำกับดูแลและนโยบายในวงกว้าง

โครงการเอสเธอร์เป็นตัวอย่างของการรวมตัวกันของโฆษณาชวนเชื่อของรัฐและการตลาดผู้มีอิทธิพล การลอบบี้แบบดั้งเดิมสันนิษฐานว่ามีขอบเขตที่มองเห็นได้ระหว่างรัฐบาลและพลเมือง โซเชียลมีเดียลบขอบเขตนั้นออกไป เมื่อข้อความทางภูมิรัฐศาสตร์ถูกปลอมแปลงเป็นความน่าเชื่อถือแบบเพื่อนต่อเพื่อน สุนทรพจน์ประชาธิปไตยจะแยกไม่ออกจากโฆษณาที่มุ่งเป้า

วิธีแก้ไขที่กำลังหาหรือรวมถึง:

- แนวทาง FARA ที่ออกโดยกระทรวงยุติธรรมสำหรับผู้สร้างเนื้อหาออนไลน์
- การติดป้าย “การสนับสนุนจากต่างชาติ” ที่บังคับในระดับแพลตฟอร์ม
- การประสานงานภาษีระหว่างประเทศผ่าน OECD เกี่ยวกับการชำระเงินที่มีอิทธิพลข้ามพรมแดน

เหตุการณ์การตรวจสอบและการระงับของ X Corp เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2568

เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2568 ผู้ใช้สังเกตเห็นการถอนตราสัญลักษณ์สีน้ำเงินและสีทองจำนวนมากจากบัญชีที่วิจารณ์นโยบายของอิสราเอลหรือการเปิดเผยของโครงการเอสเธอร์ รวมถึงนักข่าว นักวิชาการ และองค์กรพัฒนาเอกชน ไม่มีการให้เหตุผลสาธารณะสำหรับการกระทำนี้ ไม่นานหลังจากนั้น บัญชีวิเคราะห์ **@Uncensored.AI** ซึ่งได้ตรวจสอบทั้งโปรแกรมผู้มีอิทธิพลและการควบคุมของ X **ถูกระงับโดยไม่มีการแจ้งให้ทราบ** ความเห็นภายในของพนักงานที่อธิบายถึง “การทบทวนการบังคับใช้นโยบาย” ถูกถอนออกในภายหลัง และมีรายงานว่าพนักงานถูกตำหนิ

แม้ว่าเงื่อนไขของ X จะอนุญาตให้ถอนตราสัญลักษณ์ได้ตามดุลยพินิจ แต่การเลือกเวลานั้น—ท่ามกลางการถกเถียงที่เพิ่มขึ้นเกี่ยวกับอิทธิพลจากต่างชาติ—ทำให้เกิดข้อกล่าวหาเรื่องอคติทางมุมมอง ตาม**พระราชบัญญัติบริการดิจิทัลของสหภาพยุโรป** มาตรา 34 แพลตฟอร์มขนาดใหญ่มากมีหน้าที่ต้องลดความเสี่ยงเชิงระบบ เช่น ข้อมูลเท็จและการควบคุมที่ได้รับแรงจูงใจทางการเมือง การถอนที่ประสานกันหรือเป็นการตอบโต้อาจกระตุ้นให้เกิดการตรวจสอบจากคณะกรรมการการยุโรป ในสหรัฐอเมริกา การกระทำดังกล่าวทำให้เกิดการถกเถียงเกี่ยวกับขอบเขตของมาตรา 230 และบทบาทกึ่งสาธารณะของแพลตฟอร์มการสื่อสารที่ครองอำนาจ

มิติด้านจริยธรรมและศีลธรรม

นอกเหนือจากกฎหมายและการยื่นเอกสาร มีคำถามทางศีลธรรมที่ลึกซึ้งกว่า: **ความจริงและการยินยอมหมายถึงอะไรเมื่อการสนทนาแบบประชาธิปไตยถูกซื้อและขายอย่างเจียม ใดๆ?**

1. **การหลอกลวงผู้ชม** – การจ่ายเงินให้ผู้มีอิทธิพลเพื่อนำเสนอโฆษณาชวนเชื่อของรัฐในฐานะความเชื่อส่วนบุคคลบ่อนทำลายการยินยอมโดยมีข้อมูลครบถ้วน พลเมืองสมควรรู้เมื่อการชักชวนได้รับการชำระเงินจากรัฐบาล—โดยเฉพาะรัฐที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งทางอาวุธ
2. **การบงการความเห็นอกเห็นใจ** – การใช้ประโยชน์จากความไว้วางใจแบบกึ่งสัมพันธ์เปลี่ยนการเชื่อมต่อทางอารมณ์ให้เป็นเครื่องมือของการปกครอง ผู้ติดตามคิดว่าพวกเขา กำลังฟังเพื่อน ในความเป็นจริง พวกเขาเป็นเป้าหมายของแคมเปญลับ
3. **การกัดกร่อนพื้นที่สื่อสารมวลชน** – เมื่อ “ความคิดเห็นส่วนตัว” ที่ได้รับการสนับสนุนท่วมทับฟีด พวกเขาจะผลักดันสื่ออิสระและเสียงพลเมืองที่ขาดการสนับสนุนทางการเงินที่เทียบเท่าออกไป ความไม่สมดุลของ

ข้อมูลกลายเป็นความไม่สมดุลทางศีลธรรม

4. **ความรับผิดชอบของแพลตฟอร์ม** – ความทึบแสงของอัลกอริทึมของ X Corp เปลี่ยนความรับผิดชอบทางศีลธรรมให้เป็นความน่าจะเป็นทางสถิติ บริษัทที่ได้กำไรจากการมีส่วนร่วม—แม้แต่ความโกรธ—ต้องรับผิดชอบทางจริยธรรมต่อวิธีที่ระบบของมันกำหนดการรับรู้
5. **การมีส่วนร่วมคิดและมโนธรรม** – ผู้มีอิทธิพลที่ยอมรับสัญญาดังกล่าวอาจปฏิบัติตามตัวอักษรของกฎหมายผ่านการเปิดเผยในภายหลัง แต่จิตวิญญาณของความน่าเชื่อถือ—สัญญาทางศีลธรรมระหว่างผู้พูดและผู้ฟัง—ได้ถูกทำลายไปแล้ว

ในแง่ศีลธรรม โครงการเอสเธอร์ไม่ใช่เพียงเชิงอรรถทางกฎหมาย มันเป็นอาการของการล่อยตัวทางจริยธรรมที่กว้างขึ้น ซึ่งความจริงกลายเป็นสินค้าและความไว้วางใจในระบบประชาธิปไตยกลายเป็นทรัพย์สินที่ซื้อขายได้

สรุป

การยื่นเอกสาร FARA ของโครงการเอสเธอร์เป็นชัยชนะเล็ก ๆ สำหรับความโปร่งใส แต่เผยให้เห็นช่องว่างขนาดใหญ่ในการบังคับใช้และจริยธรรม ตัวกลางลงทะเบียนแล้ว ผู้มีอิทธิพลแต่ละคนดูเหมือนจะไม่ได้ทำเช่นนั้น แต่ละคนเผชิญกับความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นภายใต้ FARA, FTC และกฎหมายภาษี ในขณะที่ X Corp เผชิญกับการตรวจสอบที่เพิ่มขึ้นภายใต้ DSA และการตำหนิจากสาธารณชนสำหรับการรับรู้ถึงการเซ็นเซอร์

อย่างไรก็ตาม ผลที่ร้ายแรงที่สุดอาจเป็นด้านศีลธรรม: การกัดกร่อนความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการพูดที่แท้จริง เมื่อเรื่องเล่าของรัฐซื้อเสียงส่วนตัวและแพลตฟอร์มตัดสินความสามารถในการมองเห็น เส้นแบ่งระหว่างการชักชวนและการบงการก็หายไป การอัปเดตกฎหมายเป็นสิ่งจำเป็น การสร้างความซื่อสัตย์ขึ้นใหม่เป็นสิ่งที่จำเป็น จนกว่าความจริงและการสนับสนุนจะครอบคลุมพื้นที่แยกจากกัน สุนทรพจน์ประชาธิปไตยจะยังคงเป็นตัวประกันของผู้เสนอราคาสูงสุด

อ้างอิง

- Bridges Partners LLC, **เอกสารยื่นตามพระราชบัญญัติการลงทะเบียนตัวแทนต่างชาติ**, กระทรวงยุติธรรมสหรัฐอเมริกา (26 กันยายน 2568).
- **Responsible Statecraft**, “ผู้มีอิทธิพลที่อิสราเอลจ่ายเงินให้โพสต์ละ 7,000 ดอลลาร์คือใคร?” (2 ตุลาคม 2568).
- **Jerusalem Post**, “ภายใน ‘โครงการเอสเธอร์’ ของอิสราเอล” (1 ตุลาคม 2568).
- **Al Mayadeen English**, “โครงการเอสเธอร์: ผู้มีอิทธิพลที่ได้รับเงินสนับสนุนโปร-‘อิสราเอล’ หลบเลี่ยงกฎหมาย FARA” (3 ตุลาคม 2568).
- **Middle East Eye**, “อิสราเอลจ่ายเงินให้ผู้มีอิทธิพลในสหรัฐเพื่อพลิกความเห็นสาธารณะที่เป็นลบ” (3 ตุลาคม 2568).
- **ProPublica**, “บัญชีที่ได้รับการยืนยันบน X เต็มโตเมื่อพวกเขาเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับความขัดแย้งอิสราเอล-ฮามาส” (19 ธันวาคม 2566).
- **Rolling Stone**, “Grok อ้างว่าถูกระงับจาก X ชั่วคราวหลังจากกล่าวหาอิสราเอลว่าก่อการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์” (12 สิงหาคม 2568).
- **Business Standard**, “ทำไม Grok AI ของมัสก์ถึงถูกระงับจาก X ชั่วคราว” (12 สิงหาคม 2568).
- **Finance Yahoo News**, “X ถอนตราสัญลักษณ์ยืนยันสีทองจาก The New York Times” (ตุลาคม 2566).

- **Al Jazeera**, “การแบนเงา: บริษัทโซเซียลมีเดียยักษ์ใหญ่เซ็นเซอร์เสียงสนับสนุนปาเลสไตน์หรือไม่?” (24 ตุลาคม 2566).
- คณะกรรมาธิการยุโรป, **กระบวนการตามพระราชบัญญัติบริการดิจิทัลต่อ X Corp**, 2566–2568.
- กระทรวงยุติธรรมสหรัฐอเมริกา, **รายงานประจำปีของหน่วยบังคับใช้ FARA 2566–2567**.
- คณะกรรมการการค้าของรัฐบาลกลางสหรัฐ, **แนวทางการรับรอง**, 16 C.F.R. Part 255 (2566).
- กรมสรรพากร, **สิ่งพิมพ์ 334: คู่มือภาษีสำหรับธุรกิจขนาดเล็ก** (2567).