

FARA-afsløringen af Israels influencer-kampagne og dens juridiske, skattemæssige og etiske implikationer for individer og platforme

Nylige indberetninger under den **amerikanske Foreign Agents Registration Act (FARA)** har afsløret en influencer-kampagne kaldet **“The Esther Project”**, finansieret af det israelske Udenrigsministerium. Dokumenter indsendt af **Bridges Partners LLC** den 26. september 2025 beskriver kontrakter rutedes gennem **Havas Media Group Germany** for at engagere sociale medie-influencere i at poste pro-israelsk indhold rettet mod amerikanske og globale publikum. Det afslørede budget udgør ca. **900.000 dollars** for perioden juni til november 2025, der støtter 14–18 influencere, der producerede 75–90 opslag, med analytikerens estimater på **6.000–7.000 dollars per opslag**.

Selvom disse indberetninger opfylder FARAs krav om gennemsigtighed for Bridges Partners som den primære agent, fremhæver de kaskader af risici: uregistrerede influencers personlige ansvar, platformers håndhævelsespligter under reklame lovgivning og grænsoverskridende skatteforpligtelser. Sagen demonstrerer, hvordan digitale indflydelsesoperationer udfordrer midt-20. århundredets love i en æra med algoritmisk forstærkning.

Rammerne for Foreign Agents Registration Act

FARA (22 U.S.C. § 611 et seq.) – oprindeligt udarbejdet for at afsløre nazistisk propaganda – kræver registrering for enhver, der handler *“på ordre, anmodning eller under vejledning eller kontrol”* af en udenlandsk principal for at forme amerikansk politik eller opinion. Indberettere skal afsløre aktiviteter, økonomi og distribueret materiale, med opdateringer halvårligt.

Nøglebestemmelser:

1. **Bred anvendelighed** – dækker regeringskontraktører, PR-firmaer og individer, der udfører politisk eller promoverende arbejde.
2. **Individuel ansvarlighed** – enhver naturlig person, der udfører aktiviteten, skal indsende en *Short-Form*-registrering, uanset arbejdsgiverens indberetning.
3. **Sanktioner** – civile bøder for uagtsomme mangler; op til **fem års fængsel** eller **10.000 dollars bøder** for bevidste overtrædelser (22 U.S.C. § 618(a); 18 U.S.C. § 951).

3. Implikationer for influencerne

FARA-forpligtelser

Influencere, der er bevidste om den israelske sponsorship og intentionen rettet mod USA, kvalificerer sig som agenter og kræver individuelle Short-Form-indberetninger. Kun Bridges Partners' principal, Uri Steinberg, synes registreret. Uregistrerede deltagere kan derfor være ikke-kompatible. Justitsministeriets fornyede fokus på online indflydelseskampagner (se FARA Unit Annual Reports 2023–24) antyder potentiel granskning selv for mikro-skabere.

Reklamelovgivningspligter

FTC Endorsement Guides (16 C.F.R. Part 255) kræver klare #ad-afsløringer for betalt indhold. Udeladelse i politisk budskab udgør en vildledende praksis under § 5 af FTC-loven, der udsætter skabere eller sponsorerende agenturer for ordrer og bøder.

Beskatning

Indkomst fra sponsoreret opslag tælles som **selvstændig indkomst** (26 U.S.C. § 1402). Amerikanske residerter skal rapportere på Schedule C; ikke-residerter kan stå over for 30 % tilbageholdelse på USA-kildearbejde. Ikke-afsløring risikerer sanktioner på op til 75 % af ubetalt skat eller strafferetssag (26 U.S.C. § 7201).

Ry-effekter

Ud over lovbestemte pligter undergraver hemmelig koordinering med en udenlandsk stat autenticiteten, som influencer-økonomier afhænger af. For skabere, hvis troværdighed er deres valuta, kan offentlig afsløring af uafsløret statsbetaling være karriereødelæggende.

Implikationer for X Corp og andre platforme

Reklame- og afsløringskonformitet

Under både FTC-regler og EU DSA-artikler 26–39 skal store platforme sikre transparent mærkning af sponsoreret materiale. Hvis X's algoritmer fremmer uafslørede politiske opslag, kan regulatorer betragte det som facilitering af vildledende reklame. Overtrædelser af DSA's reklamegennemsigtighed eller systemiske risikobestemmelser kan medføre bøder på op til **6 % af global omsætning**.

FARA-eksponering

Platforme undgår normalt FARA-ansvar som neutrale bærere. Dog kan bevis for direkte samarbejde – såsom algoritmisk boost solgt som del af Esther Project – udløse DOJ-efterforskning under lovens "politisk propaganda"-klausuler.

Virksomhedsbeskatning

Da betalinger er foretaget uden for X's reklamesalgssystem, påvirker de ikke virksomhedens skatteansvar. Eksponeringen ligger i regulering, ikke indtægter.

Bredere styrings- og politiske implikationer

Esther Project er et epitome på konvergensen mellem statspropaganda og influencer-marketing. Traditionel lobbyvirksomhed antog en synlig grænse mellem regeringer og borgere; sociale medier udviser den. Når geopolitiske budskaber maskerer sig som peer-to-peer-autenticitet, bliver demokratisk diskurs uadskillelig fra målrettet reklame.

Løsninger under diskussion inkluderer:

- DOJ-udstedte FARA-retningslinjer for online-skabere.
- Obligatoriske "udenlandsk-sponsorship"-markører på platform-niveau.
- International skattekoordinering gennem OECD om grænsoverskridende indflydelsesbetalinger.

X Corp-verifikations- og suspenderingsincidenten den 4. oktober 2025

Den 4. oktober 2025 observerede brugere masse **tilbagetrækninger af blå og guld verifikationsmærker** fra konti kritiske over for israelsk politik eller Esther Project-afsløringer, inklusive journalister, akademikere og NGO'er. Ingen offentlig begrundelse fulgte handlingen. Kort efter blev analytics-kontoen **@Uncensored.AI**, der havde gransket både influencer-programmet og X's moderation, **suspendert uden varsel**. En intern medarbejderkommentar, der beskrev en "politikkenføringsgennemgang", blev senere trukket tilbage, og medarbejderen blev angiveligt irrettesat.

Selvom X's vilkår tillader diskretionær fjernelse af mærker, inviterede timingen – midt i højdebatter om udenlandsk indflydelse – anklager om synspunkt-bias. Under **EU Digital Services Act** forpligter artikel 34 meget store platforme til at mindske systemiske risici som desinformation og politisk motiveret moderation. En koordineret eller hævnende nedtagning kunne dermed udløse Europakommissionens granskning. I USA genåbner sådanne handlinger debatter om Section 230's omfang og den kvasi-offentlige rolle for dominerende kommunikationsplatforme.

Etiske og moralske dimensioner

Bagved love og indberetninger ligger et dybere moralsk spørgsmål: **hvad betyder sandhed og samtykke, når demokratisk samtale købes og sælges stille?**

1. **Bedrag af publikum** – At betale influencere for at præsentere statspropaganda som personlig overbevisning undergraver informeret samtykke. Borgere fortjener at vide, hvornår overbevisning er betalt af en regering – især en engageret i væbnet konflikt.
2. **Manipulering af empati** – Udnyttelse af parasocial tillid forvandler følelsesmæssig forbindelse til et instrument i statskunst. Følgere tror, de hører en ven; i virkeligheden er de målet for en hemmelig kampagne.
3. **Erosion af journalistisk rum** – Når sponsoreret "personlige meninger" oversvømmer feeds, fortrænger de uafhængig journalistik og borgerlige stemmer uden tilsvarende

finansiering. Informationsasymmetri bliver moralsk asymmetri.

4. **Platformansvar** – X Corp's algoritmiske uklarhed forvandler moralsk ansvarlighed til statistisk sandsynlighed. Et selskab, der tjener på engagement – endda vrede – bærer etisk ansvar for, hvordan dets systemer former opfattelse.
5. **Medvirken og samvittighed** – Influencere, der accepterer sådanne kontrakter, kan opfylde lovens bogstav gennem senere afsløring, men ånden i autenticitet – det moralske pagt mellem taler og lytter – er allerede brudt.

Moralsk set er Esther Project ikke blot en juridisk fodnote; det er et symptom på en bredere etisk drift, hvor sandhed bliver en vare, og demokratisk tillid en handlbar aktiv.

Konklusion

Esther Projects FARA-indberetninger markerer en lille sejr for gennemsigtighed, men afslører enorme håndhævelses- og etiske huller. Mellemmænd er registreret; de individuelle influencere tilsyneladende ikke. Hver står over for potentiel eksponering under FARA, FTC og skattelovgivning, mens X Corp står over for voksende granskning under DSA og offentlig kritik for opfattet censur.

Dog kan den alvorligste konsekvens være moralsk: en korrosion af offentlig tro på autentisk tale. Når statsnarrativer køber private stemmer, og platforme arbitrere synlighed, opløses grænsen mellem overbevisning og manipulation. Opdatering af love er nødvendig; genopbygning af integritet er uundværlig. Indtil sandhed og sponsorship igen optager separate rum, forbliver demokratisk diskurs gidsel for den højeste budgiver.

Referencer

- Bridges Partners LLC, *Foreign Agents Registration Act-indberetninger*, U.S. Department of Justice (26. september 2025).
- *Responsible Statecraft*, "Hvem er de 'influencere', som Israel betaler 7.000 dollars pr. opslag?" (2. oktober 2025).
- *Jerusalem Post*, "Inde i Israels 'Esther Project'" (1. oktober 2025).
- *Al Mayadeen English*, "Esther Project: Betalte pro-'Israel'-influencere undgår FARA-regler" (3. oktober 2025).
- *Middle East Eye*, "Israel betaler amerikanske influencere for at vende negativ offentlig mening" (3. oktober 2025).
- *ProPublica*, "Verificerede konti på X trives, mens de spreder misinformation om Israel-Hamas-konflikten" (19. december 2023).
- *Rolling Stone*, "Grok hævder, det blev midlertidigt suspendert fra X efter at have anklaget Israel for folkedrab" (12. august 2025).
- *Business Standard*, "Hvorfor blev Musks Grok AI midlertidigt suspendert på X" (12. august 2025).
- *Finance Yahoo News*, "X fjerner guldverifikationsmærke fra The New York Times" (oktober 2023).
- *Al Jazeera*, "Skyggeban: Censorerer sociale medie-giganter pro-palæstinensiske stemmer?" (24. oktober 2023).

- European Commission, *Digital Services Act-forhandlinger mod X Corp*, 2023–2025.
- U.S. Department of Justice, *FARA Enforcement Unit Annual Reports 2023–2024*.
- U.S. Federal Trade Commission, *Endorsement Guides*, 16 C.F.R. Part 255 (2023).
- Internal Revenue Service, *Publication 334: Tax Guide for Small Business* (2024).