

Folkmordet i Gaza - Vem Kallade Det Så

“Om du är neutral i situationer av orättvisa har du valt förtryckarens sida. Om en elefant har sin fot på en mus svans och du säger att du är neutral, kommer musen inte att uppskatta din neutralitet.”

— Desmond Tutu

Inledning

Att benämna Israels handlingar i Gaza som folkmord är inte provocerande retorik; det är en korrekt tillämpning av internationell rätt på överväldigande bevis. Enligt Folkmordskonventionen från 1948 är erkännande av folkmord inte valfritt — det ålägger stater bindande skyldigheter att förebygga och bestraffa. Att se på Gaza idag och fortfarande vägra kalla det folkmord är att ställa sig på förtryckarens sida.

Läcka direktiv från medier och försiktiga formuleringar från institutioner som FN avslöjar en medveten undvikelse av ordet “folkmord”. Men ord är viktiga: folkmord är ett brott enligt internationell rätt, inte en metafor. Att förneka det när tröskeln har nåtts är att möjliggöra det. Som Tutu varnade är neutralitet inför grov orättvisa medskyldighet.

Denna essä dokumenterar deklARATIONER, rättsliga slutsatser och varningar — från stater, organisationer, experter och domstolar — som har brutit igenom tystnadens konspiration och namngett Gazas lidande för vad det är.

Explicita Deklarationer om Folkmord

- **Europeiskt Centrum för Konstitutionella och Mänskliga Rättigheter (ECCHR, Berlin)** — 10 december 2024: Konstaterade att Israel begår folkmord i Gaza.
- **Amnesty International Tyskland** — 29 juli 2025: Förklarade att Israels avsiktliga svältpolitik utgör folkmord.
- **Medico International** — 29 juli 2025: Fördömde Israels systematiska förstörelse av Gaza som folkmord.
- **Turkiet** — President Erdoğan: Levererade dokument till Internationella domstolen (ICJ) för att bevisa Israels folkmord.
- **Sydafrika** — Januari 2024: Väckte mål om folkmord mot Israel vid ICJ.
- **Organisationen för Islamiskt Samarbete (OIC)** — December 2023: Förklarade Israels krig som “massfolkmord” och stödde Sydafrikas mål.
- **Saudiarabien** — Kronprins Mohammed bin Salman, november 2024: Kallade Israels kampanj för “kollektivt folkmord”.
- **Malaysia, Indonesien, Pakistan** — Stödde uttryckligen folkmordsramverket vid ICJ-förhandlingar.

- **FN:s särskilda kommitté för israeliska praktiker** — November 2024: Fann att Israels handlingar är “förenliga med folkmordets kännetecken”.

Rättsliga Slutsatser

- **Internationella domstolen (ICJ), Sydafrika mot Israel (2024)** — Fann ett “ trovärdigt risk för folkmord ” i Gaza; utfärdade provisoriska åtgärder som beordrade Israel att förhindra folkmordshandlingar och tillåta humanitär hjälp.
- **ICJ, Bosnien mot Serbien (2007)** — Fastställde att stater har en skyldighet att agera så snart de blir medvetna om en allvarlig risk för folkmord, med alla rimligen tillgängliga medel.
- **Akademiskt och Expertkonsensus (2023–2025):**
 - Raz Segal (folkmordsexpert): Kallade Israels angrepp för “ett läroboksexempel på folkmord”.
 - William Schabas (tidigare ordförande, FN:s Gaza-utredning): Bekräftade att element av folkmord var närvarande.
 - Francesca Albanese, Balakrishnan Rajagopal, Chris Sidoti och över 800 forskare har undertecknat offentliga brev eller utfärdat uttalanden som tillämpar folkmordsramverket på Gaza.

Undvikande av “Folkmord” i Medier och Institutioner

- **New York Times:** Ett läckt redaktionellt memo från 2024 instruerade journalister att undvika termer som “folkmord”, “etnisk rensning” och “Palestina”. Föredrog en steril “krigs”-ram; känslomässiga termer reserverades för israeliska offer.
- **Västerländska medier:** Stora medier tillämpade sällan termer som “slakt” eller “massaker” på palestinier, även mitt i massdöd av civila.
- **Föreanta Nationerna:**
 - Höga tjänstemän (t.ex. Tom Fletcher, Martin Griffiths) varnade 2025 för ett pågående folkmord.
 - Ändå insisterar FN som institution på att endast domstolar kan göra formella folkmordsbestämningar — en rättslig hållning som ofta används för att rättfärdiga politisk neutralitet.
 - **Förtydligande:** Det finns ingen rättslig barriär som hindrar FN-organ eller medlemsstater från att erkänna folkmord när dess kännetecken är närvarande. Ett rättsligt domslut från domstolar är inte en förutsättning för moraliskt eller politiskt erkännande.

Detta undvikande — både i medier och internationella institutioner — illustrerar essäns centrala påstående: neutralitet är medskyldighet, tystnad är förnekelse.

Staters Skyldighet att Agera

Folkmordskonventionen (1948) och ICJ:s dom i Bosnien (2007) är entydiga: när en stat blir medveten om en allvarlig risk för folkmord har den en rättslig skyldighet att agera för att

förhindra det. Denna skyldighet är inte symbolisk eller retorisk — den kräver konkreta åtgärder.

Stater måste använda *alla* rimligen tillgängliga medel för att påverka förövaren och stoppa folkmordet. Detta inkluderar: - Att kalla till eller utvisa ambassadörer - Att stoppa vapenöverföringar - Att införa ekonomiska och diplomatiska sanktioner - Att eftersträva internationella arresteringsorder - Och, om nödvändigt, överväga kollektiv militär intervention enligt Kapitel VII i FN-stadgan

Skyldigheten gäller både **uppförande** och **resultat**: gester räcker inte. Passivitet är medskyldighet.

Som Mario Savio förklarade 1964:

“Det kommer en tid när maskinens funktion blir så avskyvärd, gör dig så sjuk i hjärtat, att du inte kan delta. Du kan inte ens passivt delta. Och du måste sätta dina kroppar på kugghjulen och hjulen, på spakarna, på hela apparaten, och du måste få den att stanna. Och du måste visa de människor som driver den, de människor som äger den, att om du inte är fri kommer maskinen att förhindras från att fungera överhuvudtaget.”

Folkmordets maskineri fortsätter att mala i Gaza. Stater som tittar bort, eller ännu värre, beväpnar förövaren, smörjer dess hjul.

Avslutande Anmärkning

Internationella domstolen vågar tala om att rädda planeten med storslagna klimatdomar, men tvekar inför ett aktivt, televiserat folkmord. Gaza har pulveriserats till en kyrkogård av krossade liv, medan de stater som har makt att ingripa — de som undertecknade Folkmordskonventionen — förblir förlamade av politik eller medskyldiga genom stöd.

Detta är skulden hos dem som beväpnade slakten, tystade sanningen och skyddade förövaren medan Gaza brann.

Föreställ dig — ditt folk tvingas in i tält under obeveklig bombardemang, svältande, nekade medicin, ser dina barn dö en efter en, medan världens mäktigaste stater beväpnar slakten och vågar tala om “neutralitet”.

Neutralitet är inte neutralitet. Det är att ta förtryckarens sida.

Denna hyckleri förtjänar inget annat än fördömande. Historien kommer att minnas inte bara förövarna av detta folkmord — utan också medbrottslingarna.

Referenser

1. **ICJ Provisoriska Åtgärder** – *Internationella domstolen*, “Tillämpning av konventionen om förebyggande och bestraffning av brottet folkmord i Gazaremsan (Sydafrika mot Israel), Beslut av den 26 januari 2024.”

2. **Bosnien mot Serbien** – ICJ Dom, "Mål rörande tillämpning av konventionen om förebyggande och bestraffning av brottet folkmord (Bosnien och Hercegovina mot Serbien och Montenegro), Dom av den 26 februari 2007."
3. **Raz Segal** – *Jewish Currents*, "Ett Läroboksexempel på Folkmord," oktober 2023.
4. **William Schabas** – Olika offentliga intervjuer och paneluttalanden (2024–2025).
5. **Francesca Albanese m.fl.** – Gemensamma brev från FN-expertter till medlemsstater, 2024.
6. **New York Times Memo** – Läckt redaktionell vägledning, april 2024 (via *The Intercept*).
7. **OIC Uttalande** – "OIC Extraordinära Islamiska Toppmötesdeklaration om Gaza," december 2023.
8. **ECCHR Uttalande** – ECCHR Pressmeddelande, december 2024.
9. **Amnesty International Tyskland** – Uttalande om svält som folkmord, 29 juli 2025.
10. **Medico International** – Uttalande om förstörelsen av Gaza, 29 juli 2025.
11. **FN:s Särskilda Kommitté Rapport** – Årsrapport, november 2024.
12. **Uttalanden från Globala Sydstater** – ICJ Muntliga Förhandlingar, 2024–2025.